



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
3. Ст-232/2022
26. јануара 2023. године
Београд



ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Наталија Пејић – Кордић, одлучујући о предлогу предлагача **Јавно комунално предузеће за депоновање отпада са територија општина Пирот, Бабушница, Димитровград и Бела Паланка „РЕГИОНАЛНА ДЕПОНИЈА ПИРОТ“**, Пирот, ул. Мунтина падина бб, МБ 20811889, ПИБ 107488107, за покретање поступка стечаја над дужником **„БАНКПРО“ д.о.о.**, Београд, Нови Београд, ул. Милентија Поповића бр. 60/2, МБ 06901468, ПИБ 100137550, на рочишту за испитивање разлога за отварање поступка стечаја над дужником, одржаном дана 26.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача **Јавно комунално предузеће за депоновање отпада са територија општина Пирот, Бабушница, Димитровград и Бела Паланка „РЕГИОНАЛНА ДЕПОНИЈА ПИРОТ“**, Пирот, ул. Мунтина падина бб, МБ 20811889, ПИБ 107488107, од 28.11.2022. године, за покретање поступка стечаја над дужником **„БАНКПРО“ д.о.о.**, Београд, Нови Београд, ул. Милентија Поповића бр. 60/2, МБ 06901468, ПИБ 100137550.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над дужником **„БАНКПРО“ д.о.о.**, Београд, Нови Београд, ул. Милентија Поповића бр. 60/2, МБ 06901468, ПИБ 100137550.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник Алекса Нађ из Београда, ул. Улцињска бр. 1а.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 30.03.2023. године, у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 125, спрат I.

VIII ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 06.06.2023. године, у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 125, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном Гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

Образложење

Предлогом од 28.11.2022. године, поверилац Јавно комунално предузеће за депоновање отпада са територија општина Пирот, Бабушница, Димитровград и Бела Паланка „РЕГИОНАЛНА ДЕПЕНИЈА ПИРОТ“, Пирот, ул. Мунтина падина бб, је у својству предлагача, предложио да суд отвори поступак стечаја над дужником „БАНКПРО“ д.о.о., Београд, Нови Београд, ул. Милентија Поповића бр. 60/2, МБ 06901468, ПИБ 100137550, из разлога постојања трајније неспособности плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају.

Навео је да је предлагач поверилац дужника по основу правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, којом је у ставу III изреке обавезан дужник да предлагачу накнади трошкове парничног поступка у износу од 1.063.335,00 динара. Наведена пресуда је потврђена пресудом Привредног апелационог суда у Београду 4 Пж 5503/21 од 18.11.2021. године.

Такође, истакао је да је предлагач поверилац дужника по основу правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године, којом је у ставу I изреке, обавезан дужник да предлагачу исплати износ од укупно 20.340.000,00 динара и то износ од:

- 10.170.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 17.04.2014. године до исплате;
- 6.000.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 02.10.2014. године до исплате;
- 2.400.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 28.10.2014. године до исплате;
- 1.770.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.04.2015. године до исплате.

Ставом II изреке обавезан је дужник да предлагачу накнади трошкове парничног поступка, у износу од 1.143.600,00 динара. Наведена пресуда је потврђена пресудом Привредног апелационог суда у Београду 3 Пж 5365/21 од 30.03.2022. године.

Истакао је да дужник своју обавезу по наведеним пресудама није измирио предлагачу, нити предлагач наведено потраживање може наплатити принудним путем, јер се рачун дужника налази у непрекидној блокади, почев од 12.06.2018. године, односно више од 4 године, а укупан износ блокаде, на дан 25.11.2022. године, износи 13.780.310,53 динара. Предлагач је покренуо извршни поступак ради наплате дела дуга и трошкова парничног поступка по пресуди Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, за износ од 1.063.335,00 динара, са законском затезном каматом почев од 04.01.2022. године до исплате. Привредни суд у Београду је донео Решење о извршењу 5. Ии. 369/2022 од 21.02.2022. године, одредио извршење на основу наведене извршне одлуке, као и трошкове извршног поступка у износу од 32.992,00 динара, а поступак извршења је настављен пред Јавним извршитељем Бојаном Ђурићем из Београда, доношењем Закључка о предујму Ии. 189/22 од 28.02.2022. године, који је уплаћен на рачун Јавног извршитеља у износу од 29.216,23 динара, али предлагач своје потраживање није наплатио, јер се рачуни дужника налазе у блокади, а дужник нема покретну нити непокретну имовину, или је Јавни извршитељ није пронашао.

Дакле, навео је да предлагач према дужнику има потраживања и то:

- Према правноснажној и извршној пресуди Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, на износ од 1.063.335,00 динара, са каматом почев од 04.01.2022. године до 25.12.2022. године у износу од 98.067,16 динара, што укупно износи 1.161.402,16 динара;

-Трошкове у извршном поступку пред Привредним судом у Београду Ии. 396/2022 – у износу од 32.992,00 динара, као и пред Јавним извршитељем Бојаном Ђурићем из Београда у предмету И.Ивк. 189/2022 – у износу од 29.216,23 динара, на име предујма;

-По пресуди Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године износ од:

- 10.170.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 17.04.2014. године до 25.11.2022. године у износу од 10.129.656,50 динара, односно у укупном износу од 20.299.656,50 динара;

- 6.000.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 02.10.2014. године до 25.11.2022. године у износу од 5.514.036,16 динара, односно у укупном износу од 11.515.034,16 динара;

- 2.400.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 28.10.2014. године до 25.11.2022. године у износу од 2.177.405,42 динара, односно у укупном износу од 4.577.405,42 динара;

- 1.770.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.04.2015. године до 25.11.2022. године у износу од 1.470.855,80 динара, односно у укупном износу од 3.240.855,80 динара;

- 143.600,00 динара на име трошкова парничног поступка.

Дакле, укупно потраживање предлагача према дужнику износи 40.999.162,20 динара.

Имајући у виду да се рачуни дужника налазе у непрекидној блокади почев од 12.06.2018. године, у укупном износу од 13.780.310,53 динара, то је јасно да дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, као и да је потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, па предлагач сматра да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају. Предложио је да суд отвори поступак стечаја над дужником.

Уз предлог је, у прилог основаности својих навода доставио релевантне доказе, да је испуњен стечајни разлог за покретање стечајног поступка над дужником – постојање трајније неспособности за плаћање дужника, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају, и то:

-Правноснажну и извршну пресуду Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, увидом у коју је суд утврдио да је дужник, као тужени, наведеном пресудом обавезан да предлагачу, као тужиоцу, исплати износ од 1.063.335,00 динара на име трошкова парничног поступка.

-Пресуду Привредног апелационог суда у Београду 4 Пж 5503/21 од 18.11.2021. године, којом је потврђена пресуда Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године.

-Правноснажну и извршну пресуду Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године, увидом у коју је суд утврдио да је дужник, као тужени, наведеном пресудом обавезан да предлагачу, као тужиоцу, исплати износ од 20.340.000,00 динара и то: износ од 10.170.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 17.04.2014. године до исплате; износ од 6.000.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 02.10.2014. године до исплате; износ од 2.400.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 28.10.2014. године до исплате; износ од 1.770.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.04.2015. године до исплате; као и износ од 1.143.600,00 динара на име трошкова парничног поступка.

-Пресуду Привредног апелационог суда у Београду 3 Пж 5365/21 од 30.03.2022. године, којом је потврђена пресуда Привредног суда Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године.

-Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан 25.11.2022. године, увидом у који је суд утврдио да се на наведени дан рачун

дужника налази у блокади у укупном износу од 13.780.310,53 динара, почев од 24.11.2017. године до 20.12.2017. године, у трајању од 26 дана, затим почев од 10.01.2018. године до 11.01.2018. године, у трајању од 1 дана, затим почев од 14.02.2018. године до 11.04.2018. године, у трајању од 56 дана, затим почев од 16.04.2018. године до 20.04.2018. године, у трајању од 4 дана, затим почев од 23.04.2018. године до 27.04.2018. године, у трајању од 4 дана, затим почев од 22.05.2018. године до 23.05.2018. године у трајању од 1 дана, затим почев од 01.06.2018. године до 11.06.2018. године, у трајању од 10 дана, затим почев од 12.06.2018. године и у даљем трајању од 1627 дана, све у укупном трајању од 1729 дана.

-Решење о извршењу Привредног суда у Београду 5. Ии. 369/2022 од 21.02.2022. године, увидом у које је суд утврдио да је на предлог овде предлагача, као извршног повериоца, одређено извршење према овде дужнику, као извршном дужнику, на основу правноснажне и извршне пресуде Привредног суда Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 1.063.335,00 динара са законском затезном каматом почев од 04.01.2022. године до исплате, као и ради наплате трошкова извршног поступка у износу од 32.992,00 динара.

-Налог за пренос од 04.03.2022. године, из којег произлази да је овде предлагач на рачун Привредног суда у Београду уплатио износ од 22.522,00 динара, по основу таксе на предлог за одређење извршења, у поступку који се води под пословним бр. Ии. 369/2022.

-Закључак о предујму Ии. 189/22 од 28.02.2022. године Јавног извршитеља Бојана Ђурића из Београда, из којег произлази да је одређен предујам у износу од 29.216,23 динара, на име накнаде за рад јавног извршитеља у извршном предмету Ии. 189/22, који је у обавези да плати овде предлагач на рачун јавног извршитеља.

-Налог за пренос од 04.03.2022. године, из којег произлази да је овде предлагач на рачун Јавног извршитеља Бојана Ђурића из Београда, уплатио износ од 29.216,23 динара, по основу таксе на предлог за одређење извршења, у поступку који се води под пословним бр. И. Ивк. 189/2022.

-Обрачун камате за период 17.04.2014. године до 25.11.2022. године за почетни износ од 10.170.000,00 динара, из књиговодствене евиденције предлагача, из којег произлази да укупан износ доспеле, а неисплаћене камате од стране овде дужника према овде предлагачу, у наведеном периоду, износи 20.299.656,50 динара.

-Обрачун камате за период 17.04.2014. године до 25.11.2022. године за почетни износ од 6.000.000,00 динара, из књиговодствене евиденције предлагача, из којег произлази да укупан износ доспеле, а неисплаћене камате од стране овде дужника према овде предлагачу, у наведеном периоду, износи 11.514.034,16 динара.

-Обрачун камате за период 17.04.2014. године до 25.11.2022. године за почетни износ од 1.770.000,00 динара, из књиговодствене евиденције предлагача, из којег произлази да укупан износ доспеле, а неисплаћене камате од стране овде дужника према овде предлагачу, у наведеном периоду, износи 3.240.855,80 динара.

-Обрачун камате за период 17.04.2014. године до 25.11.2022. године за почетни износ од 2.400.000,00 динара, из књиговодствене евиденције предлагача, из којег произлази да укупан износ доспеле, а неисплаћене камате од стране овде дужника према овде предлагачу, у наведеном периоду, износи 4.577.405,42 динара.

-Обрачун камате за период 04.01.2022. године до 25.11.2022. године за почетни износ од 1.063.335,00 динара, из књиговодствене евиденције предлагача, из којег произлази да укупан износ доспеле, а неисплаћене камате од стране овде дужника према овде предлагачу, у наведеном периоду, износи 98.067,16 динара.

Решењем овог суда 3. Ст-232/2022 од 01.12.2022. године покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за отварање стечајног поступка над дужником. Наложено је предлагачу да у року од 5 дана од пријема овог решења на име предујма за покривање трошкова покретања поступка стечаја на рачун Привредног суда у Београду број

840-298802-02 уплати износ од 50.000,00 динара и суду достави доказ о извршеној уплати, под претњом обуставе претходног стечајног поступка и одбачаја предлога. Заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником.

Поднеском од 23.12.2022. године, дужник је преко пуномоћника-адвоката, обавестио суд да је предлог за покретање поступка стечаја над дужником предлагач поднео наводећи да је предлагач поверилац дужника по основу правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, потврђене пресудом Привредног апелационог суда у Београду 4 Пж 5503/21 од 18.11.2021. године, и правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године, потврђене пресудом Привредног апелационог суда у Београду 3 Пж 5365/21 од 30.03.2022. године. Међутим, истакао је да је дужник, дана 10.01.2022. године, изјавио ревизију на пресуду Привредног апелационог суда у Београду 4 Пж 5503/21 од 18.11.2021. године, а дана 15.04.2022. године, изјавио ревизију на пресуду Привредног апелационог суда у Београду 3 Пж 5365/21 од 30.03.2022. године. По изјављеним ревизијама дужника, Врховни касациони суд у Београду, је извећао своје одлуке у предметима који се воде под пословним бр. Прев-216/2022 и Прев-942/2022, али да дужник још увек није примио писмене отпракне пресуда по ревизијама, из ког разлога их није могао приложити уз овај поднесак. С тога је предложио да овај суд изврши увид у списе предмета Врховног касационог суда у поступцима који се воде под бр. Прев-216/2022 и Прев-942/2022 и утврди да ли још увек постоје потраживања предлагача према дужнику по основу пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године и по основу пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године, а по основу којих се предлаже отварање поступка стечаја над дужником, или су наведене пресуде преиначене, у ком случају нема основа за отварање стечајног поступка над дужником.

Такође је истакао, да је правноснажном и извршном пресудом Привредног суда у Нишу П. 329/2020 од 08.06.2021. године, која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда у Београду Пж 7340/2021 од 06.04.2022. године, усвојен тужбени захтев дужника, као тужиоца, против предлагача, као туженог, којим је предлагач обавезан да врати дужнику бланко меницу којом је извршио незакониту блокаду рачуна дужника, дана 13.06.2018. године. Дакле, да је пресудом Привредног суда у Нишу П. 329/2020 од 08.06.2021. године, утврђено да је управо предлагач незаконито блокирао рачуне дужника, по ком основу сада захтева отварање стечајног поступка над дужником. Из наведеног разлога, дужник је поднео тужбу против предлагача, ради исплате накнаде штете у износу од 450.154.145,00 динара, који поступак се води пред Привредним судом у Нишу под бр. П-122/2022. У предметном поступку поступајући судија је одбио све процесне приговоре предлагача, укључујући и приговор пресуђене ствари, предлагач је поднео захтев за изузеће поступајућег судије, који је одбијен, и ново рочиште у овом поступку је заказано за 21.02.2022. године.

Навео је да из наведеног, не само да на страни дужника не постоји стечајни разлог - трајнија неспособност плаћања дужника, већ управо супротно да дужник има потраживање према предлагачу које је вишеструко веће од потраживања које предлагач има према дужнику, при чему о основаности потраживања предлагача према дужнику тренутно одлучује Врховни касациони суд у Београду, у поступцима који се воде под бр. Прев-216/2022 и Прев-942/2022. На тај начин предлагач само покушава да својим предлогом за покретање поступка стечаја над дужником од 30.11.2022. године, избегне своју одговорност према дужнику, јер је предлог поднео управо одмах након рочишта по тужби дужника које је одржано дана 25.11.2022. године у поступку пред Привредним судом у Нишу у предмету П-122/2022, вршећи тиме злоупотребу права, као што је злоупотребио и меницу дужника, а што је утврђено правноснажном пресудом Привредног суда у Нишу у предмету П-329/2020 од 08.06.2021. године.

Истакао је да нема трајније неспособности плаћања дужника како то наводи предлагач

у свом предлогу од 30.11.2022. године, у прилог чему говори и чињеница да и поред блокаде рачуна дужника, који је иначе незаконито блокирао управо предлагач, дужник има приливе на блокираним рачунима, одакле се намирају повериоци у складу са редоследом принудне наплате. Сама блокада текућег рачуна дужника не значи да да није било никаквих исплата са тог рачуна, јер након прилива средстава који су несумњиво извршени на текући рачун дужника, са истог је вршена исплата поверилаца.

Додао је да не постоји чак ни претпоставка трајније неспособности плаћања дужника, јер у извршном поступку који је покренуо предлагач против дужника, није предложено намирење предлагача на целокупној имовини дужника, већ само на новчаним средствима дужника, на пословним рачунима. Односно, да предлагач није доказао да није могао намирити своје новчано потраживање на другим средствима извршења, јер Јавни извршитељ није утврдио да ли дужник има неку покретну имовину, никада није спроведен попис и пленидба покретних ствари дужника. Зато су наводи предлагача да дужник не поседује никакву покретну, нити непокретну имовину, само претпоставка, на основу које се не може отворити поступак стечаја над дужником.

У прилогу наведеног поднеска доставио је: ревизије изјављене на пресуду Привредног апелационог суда у Београду 4 Пж 5503/21 од 18.11.2021. године и на пресуду Привредног апелационог суда у Београду 3 Пж 5365/21 од 30.03.2022. године; пресуду Привредног суда у Нишу 4. П. 329/2020 од 08.06.2021. године и пресуду Привредног апелационог суда у Београду 12 Пж 7340/21 од 06.04.2022. године, којом је потврђена пресуда Привредног суда у Нишу 4. П. 329/2020 од 08.06.2021. године; тужбу поднету против предлагача, ради накнаде штете, од 11.06.2021. године, с обзиром на правноснажну пресуду пресуду Привредног суда у Нишу 4. П. 329/2020 од 08.06.2021. године, потврђену пресудом Привредног апелационог суда у Београду 12 Пж 7340/21 од 06.04.2022. године, којом је обавезан предлагач да врати дужнику бланко меницу бр. АБ 3992163, којом је извршио незакониту блокаду рачуна дужника, дана 13.06.2018. године, те је услед злоупотребе менице од стране предлагача дужник претрпео материјалу штету, у виду изгубљене добити за 2021. годину и за 2022. годину, и уз тужбу је доставио и Налаз и мишљење вештака економско-финансијске струке од 10.06.2021. године и Налаз и мишљење вештака економско-финансијске струке од 30.05.2021. године, запиисник са рочишта за главну расправу у поступку који се води пред Привредним судом у Нишу под бр. 4. П. 122/2022 од 25.11.2022. године.

Поднеском од 29.12.2022. године, предлагач се, преко пуномоћника-адвоката, изјаснио на наводе пуномоћника дужника из поднеска од 23.12.2022. године и истакао да су исти усмерени на покушај одуговлачења покретања стечајног поступк над дужником и да су нетачни и делимично неосновани у смислу не постојања стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником. Истакао је да је неспорно да су се међу странкама водили многобројни парнични поступци окончани обавезивањем дужника на плаћање новчаног износа на име главног дуга и трошкова парничног поступка предлагачу, а коју чињеницу ни сам дужник не спори, а све како је и наведено у предлогу за покретање стечајног поступка уз достављене доказе: правноснажну и извршну пресуду Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године, којом је дужник обавезан на исплату предлагачу износа од укупно 20.340.000,00 динара и правноснажну и извршну пресуду Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, којом је дужник обавезан на исплату предлагачу износа од 1.063.335,00 динара. Навео је да је тачно да је дужник изјавио ревизије против другостепених одлука којима су потврђене наведене пресуде, али је истакао невероватним да пуномоћник дужника поседује информације о томе да су предмети по ревизијама извећани, када се такви подаци пре писменог отправака одлука не могу ни на који начин добити.

У вези навода пуномоћника дужника, да је дужник против предлагача покренуо судски поступак ради исплате накнаде штете у износу од 450.154.145,00 динара, који поступак се води пред Привредним судом у Нишу под бр. П-122/2022, истакао је да исти нису од утицаја

на конкретни поступак стечаја, односно нису од утицаја на одлуку стечајног суда. Наиме, дужник је у блокади свог текућег рачуна почев од 12.06.2018. године, покреће велики број поступака против предлагача, а с обзиром на блокаду текућег рачуна не измирује судске таксе, нити своје обавезе према трећим лицима, нити према овде предлагачу, а које су утврђене правноснажним и извршним судским одлукама. Навео је да дужник може покретати судске поступке за накнаду штете и веће вредности од 450.000.000,00 динара, али да сви ови поступци јасно указују да дужник који не измирује своје обавезе, а налази се у непрекидној блокади рачуна 4 године, свакако не послује у смислу овако енормно високих износа, нити има могућности да оствари накнаду, јер блокада рачуна дужника износи укупно 13.780.310,53 динара. С тога, сматра да постојање поступка који се води пред Привредним судом у Нишу под бр. П-122/2022 није од утицаја на одлуку стечајног суда, а о евентуалном наставку тог поступка ће се одлучивати у току стечајног поступка.

Предлагач је истакао да је покренуо овај стечајни поступак против дужника, јер није успео да наплати од дужника своја неспорна потраживања и поново подвукао да се дужник налази у непрекидној блокади рачуна у укупном износу од 13.780.310,83 динара, у укупном трајању од 1736 дана. Навео је да, како дужник није оспорио постојање обавеза из пресуда Привредног суда у Нишу П. 540/2018 и П. 781/2019, јасно је да је протекло више од 45 дана од доспелости обавезе, а да дужник своју обавезу није испунио, па је у том смислу у потпуности испуњен стечајни разлог за отварање поступка стечаја над дужником и то трајнија неспособност плаћања дужника, у складу са одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају.

Истакао је да су нетачни наводи дужника да предлагач у извршном поступку који је покренуо против дужника није покушао наплату свог потраживања на целокупној имовини дужника у поступку наплате свог новчаног потраживања по правноснажној и извршној пресуди, односно није покушао намирење пописом и проценом покретних ствари дужника, већ само на новчаним средствима дужника. Наведено, с обзиром да је по предлогу предлагача, као извршног повериоца, против дужника, као извршног дужника, Привредни суд у Београду донео Решење о извршењу 5. Ии. 359/22 од 21.02.2022. године, на основу правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у Нишу П-781/2019, ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца, овде предлагача, у износу од 1.063.335,00 динара, са законском затезном каматом и трошковима извршног поступка, и то пописом, пленидбом и продајом покретних ствари извршног дужника, овде дужника, и намирењем извршног повериоца од износа добијеног продајом ствари. Уколико се извршење не може спровести пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника, даље спровођење извршења ће се наставити на целокупној имовини извршног дужника, а извршење ће спровести Јавни извршитељ Бојан Ђурић из Београда.

Такође је навео да је Јавни извршитељ Бојан Ђурић из Београда, у извршном поступку који се водио под бр. И.Ивк. 189/22, дана 27.04.2022. године, на званичној адреси седишта дужника (Београд, ул. Милентија Поповића бр. 60/2) покушао да изврши попис, пленидбу и продају покретних ствари дужника, али да је на истој адреси није затекао дужника, већ треће лице, Александру Пајић, која је истом приликом изјавила да је пре више година купила стан од дужника, и да се дужник не налази на тој адреси. О наведеном је сачињен Записник о попису и процени И.Ивк. 189/22 од 27.04.2022. године. Такође, истакао је да су у Катастру непокретности РГЗ-а, на адреси на којој је званично регистровано седиште дужника, као носиоци права својине уписани Александра Пајић са уделом од 64/100 и Миодраг Станковић са уделом од 36/100. У прилог наведеном, доставио је Записник о попису и процени И.Ивк. 189/22 од 27.04.2022. године и Извод са званичног сајта РС, РГЗ, Геодетско-катастарски информациони систем, бр. ЛН 2758, КО Нови Београд.

На рочишту одржаном дана 26.01.2023. године, пуномоћник предлагача је у свему остао при наводима из предлога од 28.11.2022. године и наводима из поднеска од 29.12.2022.

године. Истакао је да сматра да су испуњени сви законски разлози за отварање поступка стечаја над дужником. Навео је да је тачно да је покушано спровођење извршења и пленидбом ствари дужника, а не само на новчаним средствима дужника, међутим да је приликом спровођења извршења утврђено да је непокретност на којој је регистрована адреса седишта дужника у АПР-у, одавно отуђена.

Пуномоћник дужника је тражио да се рочиште одложи на рок од месец дана, како би се сачекало са окончањем парничног поступка који се води пред Привредним судом у Нишу под бр. 122/22. Такође, предложио је да суд по службеној дужности прибави од НБС Извештај о спроведеним принудним наплатама у 2022. години, ради утврђивања да ли је било прилива на рачуну дужника.

Пуномоћник предлагача је истакао да се противи предлозима пуномоћника дужника, из разлога што сматра да исти нису релевантни разлози за одлагање рочишта, при чему је истакао да пуномоћник дужника, на овом рочишту, није навео где се налази седиште дужника, а рачун дужника се налази у великој блокади. предложио је да суд отвори поступак стечаја над дужником.

Суд је службеним путем извршио увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати дана 26.01.2023. године, и утврдио да се рачун дужника на наведени дан налази у блокади, у укупном износу од 13.780.310,53 динара, почев од 14.02.2018. године до 11.04.2018. године, у трајању од 56 дана, затим почев од 16.04.2018. године до 20.04.2018. године, у трајању од 4 дана, затим почев од 23.04.2018. године до 27.04.2018. године, у трајању од 4 дана, затим почев од 22.05.2018. године до 23.05.2018. године у трајању од 1 дана, затим почев од 01.06.2018. године до 11.06.2018. године, у трајању од 10 дана, затим почев од 12.06.2018. године и у даљем трајању од 1689 дана, све у укупном трајању од 1764 дана; да постоји забрана преноса дужнику почев од 25.04.2019. године, као и да дужник не може да располаже средствима на рачунима код банака. Такође, суд је службеним путем извршио увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање Јединственог регистра рачуна на дан 26.01.2023. године, и утврдио да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате.

Одредбом чл. 11. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одредбом чл. 55 ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а ставом 2. истог члана прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одлучујући о предлогу за отварање поступка стечаја над дужником, суд је имајући у виду приложене доказе, утврдио да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају.

Наиме, утврђено је да се пословни рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате у износу од 13.780.310,53 динара, почев од 14.02.2018. године до 11.04.2018. године, у трајању од 56 дана, затим почев од 16.04.2018. године до 20.04.2018. године, у трајању од 4 дана, затим почев од 23.04.2018. године до 27.04.2018. године, у трајању од 4 дана, затим почев од 22.05.2018. године до 23.05.2018. године у трајању од 1 дана, затим почев од 01.06.2018. године до 11.06.2018. године, у трајању од 10 дана, затим

почев од 12.06.2018. године и у даљем трајању од 1689 дана, све у укупном трајању од 1764 дана; да постоји забрана преноса дужнику почев од 25.04.2019. године, као и да дужник не може да располаже средствима на рачунима код банака.

Из поднетих доказа од стране предлагача, и то: правноснажне и извршне Пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, правноснажне и извршне Пресуде Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године, Решења о извршењу Привредног суда у Београду 5. Ии. 369/2022 од 21.02.2022. године, Закључка о предујму Ии. 189/22 од 28.02.2022. године Јавног извршитеља Бојана Ђурића из Београда, Записника о попису и процени И.Ивк. 189/22 од 27.04.2022. године, Обрачунима камате за период 17.04.2014. године до 25.11.2022. године, из књиговодствене евиденције предлагача, за износ од 10.170.000,00 динара, за износ од 6.000.000,00 динара, за износ од 1.770.000,00 динара, за износ од 2.400.000,00 динара и за износ од 1.063.335,00 динара, суд је утврдио да је предлагач у потпуности доказао врсту, основ и висину свог потраживања према дужнику, чињеницама наведеним у предлогу и изнетим у току поступка, уз пратећу документацију, чиме је у свему поступио у складу са одредбом чл. 56. Закона о стечају. Предлагач је доказао, да је дужник обавезан да предлагачу исплати новчане износе, таксативно наведене у предметним правноснажним и извршним Пресудама, Решењем о извршењу Привредног суда у Београду 5. Ии. 369/2022 од 21.02.2022. године и Закључку Јавног извршитеља Бојана Ђурића из Београда у предмету И.Ивк. 189/2022. Да по наведеним одлукама укупно доспело, а низмирено потраживање предлагача према дужнику износи 40.999.162,20 динара. Да дужник није измирио предлагачу предметно потраживање у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе, ни до дана подношења предлога суду за покретање стечајног поступка над дужником. Да је предлагач покушао у извршном поступку да намири своје потраживање према дужнику, али да је исто остало безуспешно, јер се рачун дужника налази у вишемилонској блокади, у укупном износу од 13.780.310,53 динара, дуже од 4 године, а да је спровођење извршења пленидбом ствари дужника исто тако остало без успеха, с обзиром да се дужник не налази на званичној адреси седишта уписаној у АПР-у (Београд, ул. Милентија Поповића бр. 60/2), на којој је извршење покушано.

Код неспорне чињенице да је дужник, дана 10.01.2022. године, изјавио ревизију на пресуду Привредног апелационог суда у Београду 4 Пж 5503/21 од 18.11.2021. године, којом је потврђена Пресуда Привредног суда у Нишу 2. П. 781/2019 од 08.04.2021. године, а дана 15.04.2022, године, изјавио ревизију на пресуду Привредног апелационог суда у Београду 3 Пж 5365/21 од 30.03.2022. године, којом је потврђена Пресуда Привредног суда у Нишу 2. П. 540/2018 од 08.04.2021. године, и да су у току поступци поводом изјављених ревизија дужника који се воде пред Врховним касационим судом у Београду у предметима пословни бр. Прев. 216/22 и Прев. 942/22, суд налази да поднете ревизије дужника нису сметња за отварање поступка стечаја над дужником, посебно имајући у виду да дужник не обавља своју делатност, нема седиште и да се рачун дужника налази у вишемилионској блокади у укупном износу од 13.780.310,53 динара, дуже од 4 године, као и да постоји забрана преноса дужнику почев од 25.04.2019. године, и чињеница да дужник не може да располаже средствима на рачунима код банака. Све наведено указује на чињеницу да дужник није у могућности да измири своја дуговања према овде предлагачу, као повериоцу.

Дакле, имајући у виду висину дуговања дужника према предлагачу, чињеницу да дужник не може да одговори својим обавезама према повериоцу, овде предлагачу, у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе, као и да је дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, а будући да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, да постоји забрана преноса дужнику почев од 25.04.2019. године, као и да дужник не може да располаже средствима на рачунима код банака, то дужник неће бити у могућности да благовремено измири своје постојеће доспеле обавезе према повериоцима, међу којима и обавезе према овде предлагачу, то суд налази да је испуњен

услов за покретање стечајног поступка над овде дужником, у смислу претходно цитираних законских одредби, и да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособности плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају.

Суд је ценио и остале наводе странака, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку суда, па их није посебно оразлагао. Такође, постојање поступка који се води пред Привредним судом у Нишу под бр. П-122/2022, који је дужник покренуо против предлагача ради исплате накнаде штете у износу од 450.154.145,00 динара, није од утицаја на конкретни поступак стечаја, односно није од утицаја на одлуку стечајног суда у овој правној ствари.

Из наведених разлога, у складу са цитираним законским одредбама, а у вези са одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3., чл. 55. ст. 2., чл. 69. ст. 1. и чл. 70. Закона о стечају, суд је донео одлуку као у ставу I, II, III, V и VI изреке решења.

Одлуку као у ставу VII и VIII изреке решења суд је донео сходно одредбама чл. 36., чл. 72. Закона о стечају, а одлуку као у ставу IX изреке решења сходно одредбама чл. 71. Закона о стечају.

Одлуку о именовању стечајног управника из става IV изреке решења суд је донео у складу са одредбама чл. 20. ст. 1. и ст. 2. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог Суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Наталија Пејић – Кордић
за тачност отправка оверава

